



### eHealth literacy e autoefficacia professionale negli studenti infermieri: studio osservazionale multicentrico sull'uso delle risorse digitali in ambito nefrologico

Adolfo Gallo<sup>1</sup>, Orsola Agorini<sup>1</sup>, Francesco Rinaldi<sup>1</sup>, Giuseppe De Falco<sup>2</sup>, Antonio De Biase<sup>2</sup>, Emmanuele Stefanini<sup>2</sup>, Serena Caparrotti<sup>2</sup>, Domenico Di Sivo<sup>2</sup>, Salvatore Orabona<sup>2</sup>, Anna Iavarone<sup>3</sup>, Anna Grimaldi<sup>1,3</sup>, Gianluca Marino<sup>1,3</sup>

#### Affiliazioni:

<sup>1</sup> Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", polo didattico di Aversa (ASL di Caserta)

<sup>2</sup> Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", polo Didattico AO dei Colli, Napoli

<sup>3</sup> Università Telematica Pegaso, Napoli

#### Background & Obiettivo

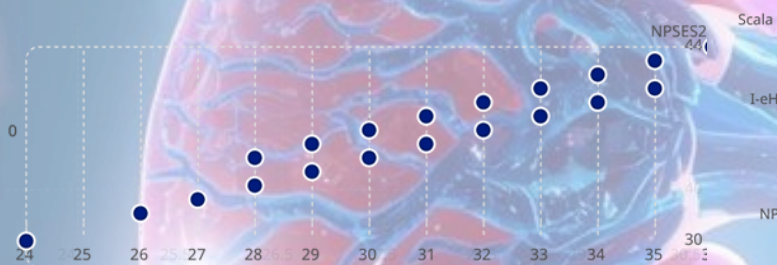
La crescente disponibilità di risorse digitali in ambito sanitario richiede agli studenti infermieri adeguate competenze di eHealth literacy, definite come la capacità di reperire, comprendere e utilizzare informazioni sanitarie online [1]. L'autoefficacia professionale rappresenta un determinante chiave dello sviluppo delle competenze infermieristiche e della qualità dell'assistenza [2]. Obiettivo dello studio è valutare l'associazione tra eHealth literacy e autoefficacia professionale negli studenti infermieri.

#### Metodi

Studio osservazionale trasversale multicentrico riportato secondo le raccomandazioni STROBE [3]. Sono stati raccolti 50 questionari; 48 con compilazione completa delle scale validate sono stati inclusi nelle analisi. L'eHealth literacy è stata valutata tramite I-eHEALS (8 item) [1] e l'autoefficacia tramite NPSES2 (10 item) [2]. Sono state effettuate analisi descrittive, correlazione di Pearson e Spearman e regressione lineare semplice.

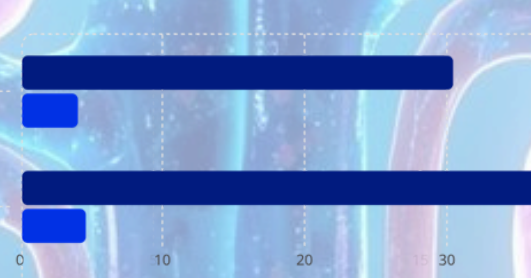
#### Risultati

##### Correlazione I-eHEALS vs NPSES2



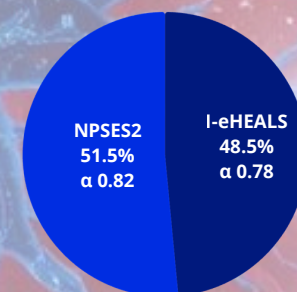
Il grafico a dispersione illustra la tendenza positiva tra punteggi I-eHEALS e NPSES2 nel campione ( $r=0,374$ ;  $p=0,009$ ), confermando l'associazione moderata tra le due scale.

##### Distribuzione Punteggi Medi per Scala



Confronto tra i punteggi medi delle due scale validate. Il NPSES2 presenta un punteggio medio più elevato rispetto all'I-eHEALS, con una deviazione standard leggermente superiore.

##### Affidabilità Interna delle Scale (Cronbach $\alpha$ )



Entrambe le scale mostrano una buona affidabilità interna ( $\alpha > 0,70$ ), con NPSES2 che raggiunge  $\alpha=0,823$ , superando la soglia di accettabilità comunemente adottata in letteratura.

Il punteggio medio I-eHEALS è risultato  $30,29 \pm 3,93$ , mentre NPSES2  $36,49 \pm 4,49$ . L'affidabilità interna è risultata buona ( $\alpha=0,775$  e  $\alpha=0,823$ ). È emersa una correlazione positiva tra I-eHEALS e NPSES2 ( $r=0,374$ ; IC95% 0,101–0,595;  $p=0,009$ ), confermata da Spearman ( $\rho=0,295$ ;  $p=0,042$ ). La regressione lineare ha evidenziato un'associazione significativa ( $\beta=0,436$ ;  $p=0,009$ ;  $R^2=0,140$ ), non confermata con errori robusti. Non sono emerse differenze statisticamente significative nei punteggi in base a uso delle risorse digitali, polo didattico o tempo di utilizzo.

#### Conclusioni

Nel campione analizzato, una maggiore eHealth literacy è associata a livelli più elevati di autoefficacia infermieristica. Tuttavia, l'entità dell'associazione è moderata e i risultati devono essere interpretati con cautela per la limitata numerosità campionaria e il disegno trasversale. Sono necessari studi con campioni più ampi per confermare tali evidenze.

**Parole chiave:** eHealth literacy; autoefficacia; studenti infermieri

#### Bibliografia

1. Bravo G, Del Giudice P, Poletto M, Battistella C, Conte A, De Odorico A, et al. Validazione della versione italiana del questionario di alfabetizzazione sanitaria digitale (IT-eHEALS). Bollettino Epidemiologico Nazionale (BEN). 2018;7-8.
1. Magon A, Conte G, Dellafiore F, Arrigoni C. Nursing profession self-efficacy scale-version 2: a stepwise validation with three cross-sectional data collections. Healthcare (Basel). 2023;11(5):754. doi:10.3390/healthcare11050754.
2. von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP. The Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies. Lancet. 2007;370(9596):1453–7. doi:10.1016/S0140-6736(07)61602-X.